



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 729

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 iulie 2021

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 278 din 27 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .....	2–5
Decizia nr. 361 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ....	5–7
Decizia nr. 362 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă .....	7–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
780. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004 ....	9
788. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Restaurarea Ansamblului fostei mânăstiri a Ursulinelor, azi Liceul Ady Endre cod LMI BH-II-a-B-01061” .....	10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
150. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2021 .....	11
176. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2021—31 martie 2021 determinate la plată și nedecontate de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare .....	12
963. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației pentru modificarea reglementării tehnice „Regulament privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri”, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.237/2010 .....	13–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 278

din 27 aprilie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.361D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru Avocatul Poporului, doamna Linda Zenovia Timofan, consilier, cu delegație depusă la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Avocatului Poporului, care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 906 din 16 decembrie 2020, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017. De asemenea, arată că prevederile constatate ca neconstituționale au fost modificate prin art. unic pct. 5 din Legea nr. 81/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 13 aprilie 2021, acestea fiind puse de acord cu dispozițiile Constituției. În aceste condiții, critica de neconstituționalitate formulată în prezenta cauză a rămas fără obiect.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, sens în care arată că, prin Decizia nr. 906 din 16 decembrie 2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Cu Adresa nr. 14.763 din 30 august 2019, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 6.749 din 30 august 2019, Curtea Constituțională a fost sesizată direct de Avocatul Poporului cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în temeiul art. 146 lit. d) teza a doua din Constituție.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate Avocatul Poporului susține, în esență, că prevederile legale criticate modifică art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006, republicată, în sensul eliminării unităților protejate fără personalitate juridică cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, al organizațiilor neguvernamentale, precum și a celor organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente. Art. 81 din Legea nr. 448/2006, republicată, în forma sa anterioară ordonanței de urgență criticate, stabilea că „Unitățile protejate pot fi înființate de orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, care angajează persoane cu handicap” și că unitățile protejate pot fi cu personalitate juridică sau fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, instituțiilor publice ori din cadrul organizațiilor neguvernamentale, precum și cele organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente. Lit. b) a art. 81 alin. (2) a fost modificată prin art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 astfel: „b) fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri în cadrul instituțiilor publice.”

7. Din analiza comparativă a celor două texte rezultă că legiuitorul delegat a desființat baza legală a unităților protejate sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, din cadrul organizațiilor neguvernamentale și a celor organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente.

8. Analizând preambulul ordonanței de urgență invocate, Avocatul Poporului apreciază că existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, precum și urgența modificării formelor unităților protejate nu sunt justificate deloc. Astfel, situația extraordinară și urgența sunt doar proclamate, fără a fi în realitate motivate și fără a fi precizat vreun element prin care să se demonstreze motivele având caracter de urgență și situația extraordinară în care se află Guvernul, din cauza cărora este necesară modificarea reglementării unităților protejate. În aceste condiții, reglementarea are caracter arbitrar, dificil de legitimat. Față de exigențele formulate de Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, Avocatul Poporului apreciază că motivarea situației extraordinare și a urgenței din preambulul ordonanței de urgență criticate este insuficientă și nu corespunde exigențelor art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală.

9. În ceea ce privește condiția ca reglementarea situației în cauză să nu poată fi amânată, apreciază că aceasta nu este îndeplinită. Cu privire la acest aspect, în preambulul ordonanței de urgență se arată că „neadoptarea măsurilor propuse prin prezenta ordonanță de urgență va genera blocaje, ineficiență, precum și afectarea în continuare a respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități”. Din analiza acestui text nu reiese motivul care justifică modificarea reglementării unităților

protejate, situația care nu poate fi amânată ori necesitatea introducerii modificărilor în materia unităților protejate prin ordonanță de urgență.

10. Cât privește celelalte prevederi ale actului normativ criticat (modificarea cuantumurilor unor prestații sociale — intră în vigoare la 1 ianuarie 2018, respectiv 1 iulie 2018), se arată că simplul fapt că o reglementare este oportună, utilă sau necesară nu înseamnă că ea trebuie aprobată cât mai repede posibil, și cu atât mai puțin de către legiuitorul delegat, pentru că, în atare situație, se ajunge la încălcarea principiului fundamental al separației puterilor în stat. De altfel, urgența reglementării nu se justifică nici prin prevederile conținute, iar Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 nu cuprinde nicio măsură de aplicare imediată de natură să rezolve o situație excepțională. În consecință, urgența reglementării nu este justificată nici în preambulul actului normativ criticat, nici prin măsurile preconizate.

11. Referitor la exigența motivării urgenței în cazul adoptării unei ordonanțe de urgență a Guvernului, se arată că, în speță, această cerință nu este îndeplinită, de vreme ce în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2017 urgența se enunță, fără a fi demonstrată sau explicată. În plus, motivarea în sine are caracter general, fără a se menționa informații concrete de natură să justifice urgența măsurilor propuse.

12. De asemenea, se susține încălcarea art. 115 alin. (6) din Constituție, prin afectarea drepturilor persoanelor cu handicap, a căror protecție este prevăzută de art. 50 din Legea fundamentală. Persoanele cu handicap beneficiază de aceleași drepturi și libertăți cu cele fără handicap, dar în viața cotidiană nu se bucură de aceleași oportunități și posibilități, motiv pentru care este necesară intervenția statului pentru realizarea unei protecții speciale care să le sprijine.

13. Protecția constituțională a acestei categorii speciale se regăsește definită în art. 50 și are la bază principiul precum: asigurarea unei protecții speciale a persoanelor cu handicap și realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap la viața comunității din care fac parte. Esențial este ca persoanele cu handicap să aibă șansa să trăiască independent în societate, să beneficieze de libertate de mișcare și să se bucure de o viață independentă. Formarea, educația și accesul acestora pe piața muncii trebuie să le garanteze mobilitatea și independența.

14. Pentru a da eficiență acestei norme constituționale, legiuitorul a reglementat un ansamblu de drepturi și măsuri puse la dispoziția persoanelor cu handicap pentru a facilita integrarea și incluziunea socială a acestora, având în vedere tocmai statutul lor special. Ca atare, prin Legea nr. 448/2006 au fost stabilite o serie de măsuri, printre care în capitolul V sunt cuprinse cele dedicate ocupării și angajării în muncă. Însă, ca urmare a prevederilor legale criticate, o parte din tipurile de unități protejate autorizate din domeniul privat, inclusiv cele din organizațiile neguvernamentale și cele organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente, au rămas fără bază legală. Deși legea prevede puține măsuri efective de natură să sprijine integrarea persoanelor cu dizabilități pe piața muncii, acestea sunt diminuate prin intervenția legiuitorului delegat care acționează în domeniul unor persoane dezavantajate din multe puncte de vedere, dar protejate la nivel constituțional. O astfel de acțiune contravine art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală și este contrară art. 50 din Legea fundamentală, care prevede în mod explicit obligația statului de a asigura realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor. În realitate, măsura luată fragmentează și puținele facilități de integrare a persoanelor cu dizabilități, inclusiv inițiativele pe cont propriu ale persoanelor cu handicap autorizate în condițiile legii. Deși în preambulul

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2017 se declară că „Pentru a da persoanelor cu dizabilități posibilitatea de a trăi independent și de a participa pe deplin la toate aspectele vieții sunt necesare măsuri care să asigure creșterea angajării acestora atât în sectorul public, cât și în cel privat, la finele anului 2016 numărul de persoane cu dizabilități angajate fiind sub 35.000”, în cuprinsul acesteia nu se regăsesc măsuri care să sprijine angajarea acestora în mediul privat. Cât privește sectorul public, se introduce o obligație în sarcina autorităților și instituțiilor publice, persoane juridice publice, de a organiza unele concursuri de angajare exclusiv pentru persoanele cu handicap, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. În concluzie, prevederile legale criticate nu sunt în măsură să îndeplinească rigorile constituționale cu privire la limitele de reglementare prin ordonanță de urgență, afectând drepturile persoanelor cu handicap, prin scăderea gradului de protecție pe care statul este ținut să o asigure în special în domeniul integrării în muncă și în viața comunității, și având ca efect creșterea implicită a riscului de exclusiune socială a acestei categorii defavorizate.

15. Totodată, Avocatul Poporului susține încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție privind caracterul social al statului român, sens în care sunt invocate Decizia Curții Constituționale nr. 1.594 din 14 decembrie 2011 și Decizia Curții Constituționale nr. 149 din 8 mai 2001. Fără a nega posibilitatea statului de a-și modifica în această privință concepția, anumite obligații nu pot fi neglijate sau subestimate. Actul normativ criticat prevede în perioade de timp ulterioare (1 ianuarie 2018, respectiv 1 iulie 2018) ușoare majorări ale prestațiilor sociale primite de persoanele cu handicap, dar acestea nu sunt în măsură să asigure o existență în condiții de demnitate a acestor persoane, mai ales pentru cele apte de muncă și care, prin efectul unor măsuri legislative imediate (art. I intră în vigoare la data de 1 septembrie 2017), rămân fără loc de muncă. Astfel, prevederile legale criticate restrâng în mod nejustificat participarea activă la viața socială și economică a persoanelor cu handicap, care din persoane independente financiar devin persoane asistate social.

16. De asemenea, Avocatul Poporului invocă nerespectarea art. 27 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, a art. 15 din Carta socială europeană, revizuită, și a art. 11 și 20 din Constituție. Astfel, prin ratificarea Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată de Organizația Națiunilor Unite, România și-a asumat obligația de eliminare a barierelor astfel încât nicio persoană cu dizabilități să nu fie discriminată, marginalizată, exclusă sau abuzată, iar alegerile și aspirațiile ei să fie respectate și sprijinite. Măsura desființării unităților protejate sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din sectorul privat apare ca nefiind în concordanță cu textul precitat, limitând existența acestora la sectorul public. De asemenea, obligația de organizare a unor concursuri de angajare exclusiv pentru persoanele cu handicap incumbă exclusiv autorităților și instituțiilor publice.

17. Prin urmare, Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. I din Ordonanța de urgență nr. 60/2017 contravin convenției sus-menționate. Obligațiile asumate de statul român cu privire la protejarea și promovarea dreptului la muncă, prin luarea de măsuri adecvate de ordin legislativ pentru „promovarea pe piața muncii a oportunităților de angajare și de progres în carieră pentru persoanele cu dizabilități, oferirea de asistență în căutarea, obținerea și menținerea unui loc de muncă, inclusiv pentru revenirea la locul de muncă”, „promovarea oportunităților pentru activități independente, dezvoltarea spiritului antreprenorial, dezvoltarea de cooperative și începerea unei afaceri proprii”, sunt neglijate de actul normativ criticat. De asemenea, obligația de „promovare a angajării persoanelor cu dizabilități în sectorul privat prin politici și măsuri adecvate, care

să includă programe de acțiune pozitive, stimulente și alte măsuri”, este omisă prin desființarea unităților protejate din sectorul privat sub formă de secții, ateliere sau alte structuri, ceea ce reprezintă o măsură contrară obligațiilor asumate.

18. În sens similar dispun și prevederile art. 15 din Carta socială europeană, revizuită, care consacră „dreptul persoanelor handicapate la autonomie, la integrare socială și la participare în viața comunității”. Acest document prevede în mod expres angajamentul statului de a lua măsuri de natură să favorizeze accesul la angajare al persoanelor cu handicap, prin orice măsură susceptibilă de a încuraja patronii să angajeze și să mențină în activitate persoane handicapate în mediul obișnuit de muncă și să adapteze condițiile de muncă la nevoile acestor persoane, precum și de a crea de locuri de muncă protejate. Din examinarea prevederilor legale criticate prin raportare la aceste norme internaționale, rezultă că normele interne sunt de natură să diminueze măsurile naționale anterioare în detrimentul locurilor de muncă pentru persoanele cu handicap, fără a le înlocui cu alte măsuri prin care să fie facilitată angajarea persoanelor cu handicap, respectiv prin care acestea să fie încurajate spre activități independente. Astfel, promovarea normei criticate este de natură să înfrângă obligațiile internaționale asumate de statul român.

19. Din analiza prevederilor precitate din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, rezultă indubitabil că reglementările internaționale sunt mai favorabile decât cele naționale, în prezenta speță. Totodată, în lumina art. 20 din Constituție, apare fără echivoc că drepturile constituționale ale persoanelor cu handicap sunt mult mai largi din perspectiva dreptului internațional. Ca urmare, apare necesitatea ca, în interpretarea normei legale supuse discuției, să se aplice cu prioritate reglementările internaționale.

20. Avocatul Poporului consideră că, având rolul de garant al drepturilor și libertăților cetățenești, Curtea Constituțională nu poate ignora această situație.

21. În susținerea criticilor de neconstituționalitate, Avocatul Poporului invocă și Hotărârea Guvernului nr. 655/2016 pentru aprobarea Strategiei naționale „O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilități” 2016—2020 și a Planului operațional privind implementarea Strategiei naționale „O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilități” 2016—2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 737 și 737 bis din 22 septembrie 2016. În pofida celor reținute în strategia guvernamentală, prin modificarea reglementărilor legale în materie, se limitează și mai mult formele de organizare a unităților protejate, se desființează secțiile organizate direct de persoanele cu handicap organizate ca persoane fizice autorizate, se elimină obligația alternativă a angajatorilor de a achiziționa produse și servicii ale unităților protejate, se majorează suma de plată la bugetul de stat de către angajatorii care nu primesc persoane cu handicap, fără nicio altă alternativă care ar veni în sprijinul acestora.

22. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și ale art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. La dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri formulate, în calitate de *amicus curiae*, de Asociația „Primii pași spre performanță” din județul Argeș și de domnul Alexandru Burcă, prin care se prezintă argumente în susținerea temeiniciei excepției de neconstituționalitate ridicate de Avocatul Poporului.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantei Avocatului Poporului, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) teza a doua din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10, 29, 32 și 33 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie prevederile art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017, având următorul cuprins: „Începând cu data de 1 septembrie 2017, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)”

4. La articolul 81 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

«b) fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri în cadrul instituțiilor publice.»

27. În opinia Avocatului Poporului, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind caracterul social al statului, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 50 privind protecția persoanelor cu handicap, art. 115 alin. (4) și (6) privind ordonanțele de urgență ale Guvernului. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 27 din Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, privind munca și încadrarea în muncă și art. 15 din Carta socială europeană, revizuită, privind dreptul la securitate și la igiena în muncă.

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017, criticate în prezenta cauză, au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 906 din 16 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 25 ianuarie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 1 pct. 1, 2 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap sunt neconstituționale. Cu acel prilej, Curtea a observat că prin prevederile art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 a fost modificat art. 81 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 448/2006, eliminându-se baza legală de înființare a unităților protejate fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri din cadrul operatorilor economici, din cadrul organizațiilor neguvernamentale, precum și cele organizate de persoana cu handicap autorizată, în condițiile legii, să desfășoare activități economice independente. Potrivit art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017, criticat ca fiind neconstituțional, era permisă înființarea unităților protejate fără personalitate juridică, cu gestiune proprie, sub formă de secții, ateliere sau alte structuri numai în cadrul instituțiilor publice.

29. Curtea a subliniat că reglementarea prin lege a cât mai multor forme legale ale unităților protejate, astfel cum erau prevăzute la art. 81 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în forma inițială, reprezintă o măsură specială de protecție a persoanelor cu handicap, în vederea participării efective a acestora la viața

comunității din care fac parte. Având în vedere jurisprudența sa și ținând cont de obligația constituțională a statului de a asigura o protecție specială persoanelor cu handicap, Curtea a constatat că dispozițiile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017, prin care se elimină din legislație măsuri de protecție a persoanelor cu handicap, măsuri care au fost reglementate în vederea asigurării egalității de șanse, a accesibilității și a incluziunii sociale a acestora, în special pentru accesul la piața muncii, sunt neconstituționale, întrucât încalcă prevederile art. 50 din Constituție. Curtea a mai constatat că, de vreme ce prevederile art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 afectează dreptul fundamental al persoanelor cu handicap, consacrat de art. 50 din Constituție, dispozițiile legale criticate au fost adoptate și cu încălcarea prevederilor constituționale cuprinse în art. 115 alin. (6), potrivit

căruia ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturi și libertăți fundamentale.

30. În final, Curtea a constatat că celelalte dispoziții invocate nu sunt încălcate de prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017.

31. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit căroră „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, precum și faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 906 din 16 decembrie 2020 a fost pronunțată și publicată la o dată ulterioară sesizării cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 a devenit inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), al art. 29, 32 și 33 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 361

din 3 iunie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, excepție ridicată de Societatea Teo Trans Consulting — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.464/85/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 910D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Autoarea excepției a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, arătând că motivarea excepției se referă la aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea noimei legale. În subsidiar, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 19 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.464/85/2018, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016**

**privind achizițiile publice.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei sentințe pronunțate într-un litigiu ce privește excluderea dintr-o procedură de achiziție publică.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt neconstituționale în măsura în care conferă alte efecte juridice unor situații juridice care au luat naștere sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

7. În acest sens se arată că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice/contract de achiziții sectoriale/contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Eventualele încălcări ale obligațiilor ce decurg din contractele de achiziții publice sunt consemnate în documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă cu privire la modul de îndeplinire de către operatorii economici a obligațiilor contractuale asumate, ce reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit prevederilor art. 166 alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

8. Se mai susține că, potrivit dispozițiilor legale criticate, încălcările contractuale reținute în cuprinsul documentelor constatatoare nu mai pot fi luate în considerare dacă a trecut un termen de 3 ani de la data producerii evenimentului relevant, atestat prin documentul constator, spre deosebire de reglementarea anterioară, pe durata căreia a luat naștere situația de excludere, și în baza căreia a fost emis documentul constator, respectiv art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care limita efectele încălcărilor contractuale, reținute în cuprinsul documentelor constatatoare, la o perioadă de 2 ani, anterior depunerii ofertei. Astfel, se arată că instanța de contencios constituțional este chemată să stabilească în ce măsură situația juridică ce a luat naștere sub imperiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv încălcarea obligațiilor contractuale reținută în cadrul documentului constator și care, în temeiul acestei reglementări, putea constitui motiv de excludere din cadrul unei proceduri de achiziție publică doar dacă a avut loc în ultimii 2 ani anteriori depunerii ofertei, poate produce efectele prevăzute de o reglementare ulterioară actului normativ sub care a luat naștere.

9. În acest sens se mai arată că textul de lege criticat conferă efecte juridice unor situații juridice ivite anterior începerii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv situațiilor de excludere reglementate la art. 167 din același act normativ, situații juridice ale căror consecințe se răsfrâng asupra procedurii în desfășurare, și care pot influența în mod decisiv rezultatul procedurii. Se arată că situația juridică la care se referă norma criticată este o veritabilă *facta praeterita*, în raport cu Legea nr. 98/2016.

10. Se arată că, dacă situațiile de excludere la care face referire art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 au luat naștere anterior momentului intrării în vigoare a acestei dispoziții legale, acestora nu li se poate aplica regimul juridic instituit de Legea nr. 98/2016. În caz contrar, acest lucru echivalează cu acordarea altor consecințe juridice unor situații juridice care au luat naștere în temeiul unui act normativ care reglementa în mod diferit aceeași ipoteză, cu încălcarea principiului neretroactivității legii civile.

11. Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că textul de lege criticat nu este o dispoziție legală cu caracter retroactiv, ci se referă la principiul aplicării legii noi, raportat la schimbarea unei situații juridice pentru viitor. Se apreciază că

textul de lege criticat se aplică de la data intrării sale în vigoare, stabilind condiții de admisibilitate pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru sau contractelor de concesiune începute ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 23 mai 2016, potrivit căreia: „(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

16. Textul de lege criticat face referire la dispozițiile art. 164 și ale art. 167 din același act normativ, care reglementează situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile.

18. Analizând, cu titlu prealabil, cadrul normativ incident, Curtea reține că, potrivit art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

19. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 a fost abrogată prin art. 238 lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar în prezent dispozițiile legale corespondente se regăsesc în art. 171 alin. (5) lit. b), care se referă la ipoteza unui ofertant (căruia nu i-a fost aplicată prin hotărâre judecătorească definitivă măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică — cazul autoarei excepției de neconstituționalitate), care se află într-una din situațiile de excludere din cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, față de care a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației de excludere.

20. Autoarea excepției a fost exclusă din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pe motivul că și-a încălcat în mod grav obligațiile contractuale în cadrul unui contract de concesiune încheiat anterior, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că nu a expirat termenul de 3 ani, reglementat de textul de lege criticat, între data săvârșirii faptei generatoare de excludere și

data derulării procedurii curente de achiziție publică. În acest context, se susține, în esență, faptul că legea ulterioară, și anume Legea nr. 98/2016, nu poate modifica efectele produse de o situație juridică — respectiv fapta generatoare de excludere, săvârșită sub imperiul legii vechi — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Or, Curtea reține că, în speță, nu este vorba de efecte deja consumate ale faptei juridice generatoare de excludere dintr-o procedură de achiziție publică, ci de efecte care se produc sub imperiul legii noi, în domeniul propriu de aplicare al acesteia. Din acest punct de vedere, reglementarea, prin textul de lege criticat, a termenului de 3 ani de la data apariției situației generatoare de excludere din cadrul unei proceduri de achiziție publică, inițiată după intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, are natura juridică a unei condiții de admisibilitate, reglementată în cadrul procedurii inițiate sub imperiul legii noi.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Teo Trans Consulting — S.R.L. din București în Dosarul nr. 1.464/85/2018 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 362

din 3 iunie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Roșu în Dosarul nr. 9.764/233/2016 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.083D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.764/233/2016, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 553 din 30 ianuarie 2018, pronunțată de Judecătoria Galați într-un litigiu având ca obiect reducățiunea liberalităților excesive.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că, potrivit textului de lege criticat, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen, iar recipisa oficiului poștal servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată. *Per a contrario*, potrivit textului de lege criticat, actul de procedură, deși este depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, nu este socotit a fi făcut în termen, dacă natura trimiterii este scrisoarea simplă, care nu poartă recipisa oficiului poștal. În speță, cererea de apel a fost expediată prin scrisoare simplă în ultima zi a termenului

legal, fiind înregistrată la instanța de apel a două zi după expirarea termenului de apel.

6. Se susține că o astfel de redactare a textului de lege criticat conduce la imposibilitatea de a dovedi data depunerii scrisorii la oficiul poștal, ceea ce generează tratamente discriminatorii între justițiabili aflați în aceeași situație juridică, fără a exista o justificare obiectivă sau rezonabilă. De asemenea, se mai susține că, dacă legiuitorul a considerat că recipisa oficiului poștal, aplicată pe scrisoarea recomandată, servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, atunci și scrisoarea simplă, pe care este aplicată data poștei, ar trebui să constituie o dovadă în același sens.

7. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens apreciază că justițiabilii care depun actul de procedură în interiorul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal, cărora li se va socoti actul de procedură ca fiind depus în termen, indiferent de data înregistrării acestuia la instanță, și cei care, deși depun actul de procedură la oficiul poștal în ultima zi a termenului prevăzut de lege, nu înțeleg să opteze pentru modalitatea scrisorii recomandate se află în situații juridice diferite, aspect ce justifică tratamentul juridic diferit aplicat de legiuitor, tratament care este și consecința opțiunii personale de a expedia actul prin scrisoare simplă.

8. De asemenea, se mai apreciază că, în condițiile în care toți justițiabilii au posibilitatea de a depune actul de procedură prin scrisoare recomandată, textul de lege criticat nu îngrădește în niciun fel accesul liber la justiție sau dreptul persoanei la un proces echitabil.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea

nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...)*

(3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.*”

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și art. 21 — *Accesul liber la justiție*. De asemenea, se mai invocă dispozițiile art. 6 paragraful 1, referitor la dreptul la un proces echitabil, cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține, în esență, că, prin neincluderea modalității de trimitere a actului procedural prin scrisoare simplă, pe lângă scrisoarea recomandată, textul de lege criticat contravine principiilor constituționale ale egalității în drepturi și liberului acces la justiție.

15. Or, astfel cum sunt formulate, criticile de neconstituționalitate vizează, în realitate, completarea acestor dispoziții legale. Prin urmare, motivarea excepției de neconstituționalitate vizează, în fapt, o omisiune de reglementare, fără relevanță constituțională, dat fiind faptul că ținde la includerea în textul de lege criticat a unei alte modalități de trimitere a actului procedural, aspect care, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu poate fi suplinit în cadrul controlului de constituționalitate. În temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, modificarea sau completarea normelor juridice sunt atribuții exclusive ale Parlamentului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 103 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 din 3 iunie 2019, paragrafele 18 și 19).

16. Prin urmare, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității prevederilor de lege cu care a fost sesizată, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Roșu în Dosarul nr. 9.764/233/2016 al Tribunalului Galați — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**



**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 3 la Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului

nr. 1.294/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 794 din 27 august 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**  
Contrasemnează:

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor, interimar,  
**Florin-Vasile Cîțu**

București, 21 iulie 2021.  
Nr. 780.

ANEXĂ  
(Anexa nr. 3 la normele metodologice)

**MODELUL\*)**

**bonului valoric pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare\*\*)**

GUVERNUL ROMÂNIEI		GUVERNUL ROMÂNIEI	
MINISTERUL EDUCAȚIEI		MINISTERUL EDUCAȚIEI	
BON VALORIC - 200 EURO		BON VALORIC - 200 EURO	
AJUTOR FINANCIAR ÎN VEDEREA ACHIZIȚIONĂRII UNUI CALCULATOR		AJUTOR FINANCIAR ÎN VEDEREA ACHIZIȚIONĂRII UNUI CALCULATOR	
Numele .....	Prenumele .....	Numele și prenumele beneficiarului .....	
CNP .....	Adresa .....	CNP .....	
Adresa .....	.....	Adresa .....	
Semnătură de primire	Semnătură persoană autorizată	Falsificarea acestor bilete se pedepsește conform legilor	
	L.S.	Dacă este cazul: Numele și prenumele minorului .... CNP .....	
		Adresa .....	
		Semnătură persoană autorizată	
		L.S.	
Data .....	Seria M.Ed. Nr.	Seria M.Ed. Nr.	
		NETRANSMISIBIL	
		Bonul valoric se va utiliza exclusiv conform destinației sale.	
		Tipărit la C.N. Imprimeria Națională S.A.	

**NOTĂ:**

Modelul bonului valoric se completează pe verso cu următorul text:

„1. Beneficiarul acestui bon valoric este obligat să îl utilizeze până la data finală pentru achiziționarea de calculatoare, stabilită prin calendarul pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

2. Furnizorul de calculatoare este obligat să transmită bonul valoric comisiilor județene/comisiei constituite la nivelul municipiului București, precum și comisiilor constituite la nivelul instituțiilor de învățământ superior, până la data finală de depunere, stabilită prin calendarul pentru acordarea unui ajutor financiar în vederea achiziționării de calculatoare, aprobat prin hotărâre a Guvernului.”

\*) Modelul bonului valoric este reprodus în facsimil.

\*\*) Culoarea fundalului bonului valoric, pentru anul 2021, este maro deschis.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții

## „Restaurarea Ansamblului fostei mănăstiri a Ursulinelor, azi Liceul Ady Endre cod LMI BH-II-a-B-01061”

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Restaurarea Ansamblului fostei mănăstiri a Ursulinelor, azi Liceul Ady Endre cod LMI BH-II-a-B-01061”, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării,

Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din venituri proprii ale Episcopiei Romano-Catolice Oradea, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Cseke Attila Zoltán**  
Ministrul finanțelor, interimar,  
**Florin-Vasile Cîțu**

București, 21 iulie 2021.  
Nr. 788.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Restaurarea Ansamblului fostei mănăstiri a Ursulinelor, azi Liceul Ady Endre  
cod LMI BH-II-a-B-01061”**

**Titular:** Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

**Beneficiar:** Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției Episcopia Romano-Catolică Oradea, după finalizarea investiției

**Amplasament:** Municipiul Oradea, Strada Moscovei nr. 1—3, Strada Republicii nr. 6, județul Bihor

**Indicatori tehnico-economici:**

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA 19%:		mii lei	64.505
din care C+M (inclusiv TVA):		mii lei	46.228
(în prețuri valabile la data de 3.03.2021, 1 euro = 4,8768 lei)			
— Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.,		mii lei	64.306
din care C+M:		mii lei	46.152
Valoarea lucrărilor finanțate de Episcopia Romano-Catolică Oradea,		mii lei	199
din care C+M:		mii lei	76
— Eșalonarea investiției:			
— Anul I	<u>INV</u>	mii lei	43.003
	C+M	mii lei	30.819
— Anul II	<u>INV</u>	mii lei	21.502
	C+M	mii lei	15.409
— Capacități:			
Suprafață desfășurată		mp	11.359,00
Suprafață construită		mp	5.495,00
— Durata de execuție a investiției:		luni	24

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din venituri proprii ale Episcopiei Romano-Catolice Oradea, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### privind aprobarea Catalogului oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2021

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 4.521 din 28.06.2021 al Institutului de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor,

în baza prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 34 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și testarea și înregistrarea soiurilor de plante, republicată, coroborate cu art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Catalogul oficial al soiurilor de plante de cultură din România pentru anul 2021, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Nechita-Adrian Oros**

București, 9 iulie 2021.  
Nr. 150.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

## MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2021—31 martie 2021 determinate la plată și nedecontate de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 253.670/2021 al Direcției generale politice agricole, precum și prevederile art. 9 alin. (3) și (5) și art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă cantitățile de motorină determinate la plată și nedecontate de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, aferente perioadei 1 ianuarie 2021—31 martie 2021, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare.

Art. 2. — Cantitățile totale de motorină prevăzute la art. 1 sunt de 56.207.663,118 litri, valoarea totală a ajutorului de stat aferent este de 87.413.469,00 lei și sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Ștefan Gheorghe,**  
secretar de stat

București, 23 iulie 2021.  
Nr. 176.

ANEXĂ

**Cantitățile de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2021—31 martie 2021 determinate la plată și nedecontate de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare**

Nr. crt.	Specificare	Cantități de motorină (litri)	Valoare ajutor de stat cuvenit (lei)	Suma dedusă — plată în exces (lei)	Valoare ajutor de stat rotunjită, fără subdiviziuni (*) (lei)
Total perioadă 1 ianuarie 2021—31 martie 2021, din care:		56.207.663,118	88.358.439,00	944.970,00	87.413.469,00
1.	Sectorul vegetal	49.303.375,182	77.504.895,00	904.199,00	76.600.696,00
2.	Sectorul zootehnic	6.904.287,936	10.853.544,00	40.771,00	10.812.773,00
3.	Sectorul îmbunătățiri funciare	—	—	—	—

(\*) Conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, cu modificările și completările ulterioare.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

**ORDIN****pentru modificarea reglementării tehnice „Regulament privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri”, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.237/2010**

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (5) lit. c), alin. (7) și (8) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 lit. Ț) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

**ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Reglementarea tehnică „Regulament privind atestarea auditorilor energetici pentru clădiri”, aprobată prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.237/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 8 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — (1) Comisia de examinare pentru atestarea specialiștilor ca auditori energetici pentru clădiri, denumită în continuare *comisie de examinare*, se constituie din 7 membri atestați auditori energetici pentru clădiri, grad profesional I, specialitatea construcții și instalații.

(2) Secretariatul comisiei de examinare se asigură de către personalul compartimentului de specialitate din cadrul autorității competente cu atribuții în organizarea și asigurarea funcționării sistemului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor care desfășoară activitate în construcții, denumit în continuare *compartimentul de specialitate*.

(3) Comisia de examinare se alcătuiește în baza propunerilor transmise, la solicitarea scrisă a autorității competente, de către instituții de învățământ superior de profil arhitectură/construcții/instalații pentru construcții acreditate și asociații profesionale reprezentative în domeniu.

(4) Comisia de examinare își desfășoară activitatea cu minimum 5 din membrii săi și ia decizii cu votul majorității membrilor prezenți.

(5) Membrii comisiei de examinare își desfășoară activitatea prin prezența fizică la sediul autorității competente sau într-un sediu ales și comunicat de autoritatea competentă sau în mediul on-line, pe o platformă electronică pusă la dispoziție de autoritatea competentă.”

**2. Articolul 21 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) Comisia de examinare are, în principal, următoarele atribuții:

a) la propunerea compartimentului de specialitate, aprobă bibliografia pentru examinarea candidaților;

b) elaborează, având în vedere propunerile de subiecte transmise conform prevederilor alin. (2), chestionarele pentru examenul de atestare și stabilește baremul de evaluare și notare, distinct pentru fiecare grad profesional, cu asigurarea

confidențialității chestionarelor propuse, din momentul elaborării acestora până la data susținerii examenului de atestare;

c) corectează și notează răspunsurile fiecărui candidat.

(2) În scopul elaborării chestionarelor prevăzute la alin. (1) lit. b), cadrele didactice universitare atestate ca auditori energetici pentru clădiri din instituțiile de învățământ superior de profil arhitectură/construcții/instalații pentru construcții acreditate, precum și asociațiile profesionale reprezentative ale inginerilor de instalații pentru construcții și ale auditorilor energetici pentru clădiri formulează propuneri de subiecte în concordanță cu structura metodologiei de calcul, diferențiate pe grade profesionale.

(3) Propunerile prevăzute la alin. (2) se sigilează și se înmânează președintelui până cel târziu la data-limită prevăzută la art. 24 alin. (3), cu indicarea sursei bibliografice pentru fiecare subiect propus, sau se încarcă pe platforma electronică pusă la dispoziție de autoritatea competentă.

(4) Odată cu transmiterea în scris a propunerilor de subiecte, laboratorii transmit și răspunsul corect aferent fiecărui subiect, în conformitate cu sursa bibliografică indicată, cu asumarea răspunderii privind nivelul științific al propunerilor și corectitudinea răspunsurilor la acestea.

(5) Președintele comisiei de examinare verifică și corectează, dacă este cazul, propunerile prevăzute la alin. (2).

(6) La încheierea examenului de atestare, activitatea comisiei de examinare se consemnează în procesul-verbal întocmit cu ocazia susținerii examenului de atestare.”

**3. Articolul 25 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 25. — (1) Secretariatul comisiei de examinare și al comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor este comun și se asigură de către personalul desemnat în acest sens din cadrul compartimentului de specialitate, care realizează, în principal, următoarele acțiuni:

a) afișează pe pagina de internet a autorității competente, într-o secțiune dedicată sesiunii de atestare tehnico-profesionale, bibliografia specifică, data și locația stabilite pentru susținerea examenului de atestare tehnico-profesională, listele solicitanților cu dosare înregistrate la autoritatea competentă, listele candidaților programați pentru susținerea examenului de atestare tehnico-profesională;

b) afișează pe pagina de internet a autorității competente rezultatele obținute de către fiecare candidat la examenul de atestare, în termen de maximum 72 de ore de la încheierea acestuia, precum și rezultatele finale după soluționarea eventualelor contestații;

c) întocmește procesul-verbal al examenului de atestare;

d) completează și editează certificatele de atestare și legitimațiile pentru candidații care au promovat, în condițiile legii, examenul de atestare, în vederea prezentării acestora spre semnare;

e) ține evidența candidaților atestați și actualizează baza de date cu specialiștii — persoanele fizice atestate;

f) arhivează documentele din dosarul aferent persoanei fizice atestate;

g) întocmește procesul-verbal în urma analizei și soluționării contestațiilor.

(2) Secretarul comisiei de examinare răspunde pentru legalitatea, realitatea și exactitatea documentelor întocmite, precum și pentru documentele arhivate.”

#### 4. **Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 33. — (1) În cazul în care au fost formulate contestații, autoritatea competentă constituie o comisie pentru analiza și soluționarea acestora, alcătuită din 3 membri, auditori energetici pentru clădiri gradul I, care nu au făcut parte din comisia de examinare a candidatului care a formulat contestația, dintre care unul este desemnat președinte.

(2) Comisia prevăzută la alin. (1) este numită prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, în baza propunerilor prevăzute la art. 18 alin. (3).”

#### 5. **Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 36. — (1) În vederea prelungirii dreptului de practică, în scopul continuării activității, auditorul energetic pentru clădiri înregistrează la autoritatea competentă, cu minimum 30 de zile înainte de data expirării valabilității legitimației, dar nu mai devreme de 90 de zile înainte de data expirării valabilității legitimației, o cerere pentru prelungirea dreptului de practică, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 7.

(2) La cererea de prelungire a dreptului de practică, auditorul energetic pentru clădiri anexează următoarele documente:

a) legitimația, în original;

b) actul de identitate/pașaportul, în copie;

c) certificatul de atestare tehnico-profesională, în copie;

d) registrul de evidență a activității auditorului energetic pentru clădiri completat la zi conform prevederilor legale în vigoare, în copie, pe hârtie și pe suport electronic, în format editabil, fișiere de tip .doc/.xls, sau, după caz, declarație pe propria răspundere că în perioada de valabilitate a legitimației nu a desfășurat activitate ca auditor energetic pentru clădiri, conform modelului prevăzut în anexa nr. 8;

e) adeverință medicală care atestă starea de sănătate corespunzătoare necesară exercitării profesiei, eliberată cu cel mult 6 luni anterior depunerii dosarului, în formatul standard stabilit de Ministerul Sănătății, prin care se confirmă capacitatea de exercitare a profesiei;

f) documente din care să rezulte efectuarea unui curs de pregătire profesională continuă, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. o) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) certificat de cazier judiciar, în termenul de valabilitate la data înregistrării cererii, din care să rezulte că nu a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea vreunei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 35 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea;

h) alte acte necesare dacă au intervenit evenimente care au condus la schimbarea datelor personale avute la momentul

eliberării legitimației, după caz, depuse în copie: certificat de căsătorie, hotărârea judecătorească de admitere a divorțului și schimbare a numelui, dispoziția prin care s-a admis schimbarea pe cale administrativă a numelui și altele asemenea.

(3) În vederea confirmării și prelungirii valabilității dreptului de practică, compartimentul de specialitate al autorității competente analizează cererea și verifică documentele prevăzute la alin. (2).

(4) Dacă este cazul, în termen de maximum 10 zile de la data primirii documentelor, compartimentul de specialitate solicită clarificări cu privire la documentele prevăzute la alin. (2), în scris sau prin poștă electronică.

(5) În situația în care dosarul auditorului energetic pentru clădiri este complet, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării cererii, se eliberează legitimația care confirmă dreptul de practică și îl prelungeste, cu indicarea perioadei de valabilitate.

(6) În situația în care au fost depuse documentele menționate la alin. (2) lit. h) și după verificarea tuturor documentelor prevăzute la alin. (2) se constată că acestea sunt corecte și complete, autoritatea competentă emite noua legitimație cu noile date personale.

(7) Cererea de prelungire a dreptului de practică, o copie a legitimației și documentele prevăzute la alin. (2) se arhivează de către compartimentul de specialitate al autorității competente.

(8) Legitimația care confirmă dreptul de practică și îl prelungeste, cu indicarea perioadei de valabilitate, poate fi ridicată de la sediul autorității competente, în funcție de opțiunea titularului înscrisă în cuprinsul cererii prevăzute la alin. (1):

a) de către titularul legitimației;

b) de către o persoană împuternicită de către titularul legitimației prin împuternicire scrisă din partea titularului legitimației;

c) de către un operator de servicii poștale de curierat împuternicit de titularul legitimației, cu mențiunea suportării tarifelor de expediție de către titular.”

#### 6. **Articolul 44<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 44<sup>1</sup>. — (1) Pentru membrii comisiei de examinare prevăzuți la alin. (1), precum și pentru membrii comisiei pentru analiza și soluționarea contestațiilor prevăzuți la art. 33, alții decât personalul de specialitate al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, se efectuează cheltuieli curente din veniturile proprii constituite la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în baza prevederilor art. 43 alin. (4) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de venituri proprii ale Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

(2) Plata indemnizației de participare se acordă membrilor prevăzuți la alin. (1), precum și membrilor comisiei pentru analiza și soluționarea contestațiilor prevăzuți la art. 33, alții decât personalul de specialitate al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, pe baza participării la activitățile curente și la ședințele comisiilor de examinare a candidaților sau ale comisiilor de contestații, după caz, conform pontajului întocmit de către secretarul comisiei și aprobat de către președintele comisiei.

(3) În aplicarea prevederilor art. 43 alin. (7) și (8) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, quantumul indemnizației de participare prevăzute la alin. (2) se calculează în funcție de numărul de ore aferent activităților și ședințelor comisiei de examinare și ședințelor comisiei de analiză și soluționare a contestațiilor în funcție de quantumul salariului de bază brut al funcției de profesor universitar cu vechime în învățământ peste 25 de ani, gradația 0, pentru anul 2022, prevăzut în cap. I lit. A pct. 4 nr. crt. 1 — «Funcția profesor universitar» din anexa nr. I —

Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» — la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, după următoarea formulă:

$$I = \frac{Spu}{Nmed} * n,$$

unde:

—  $I$  este cuantumul indemnizației de participare a membrilor comisiilor de examinare a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții și a membrilor comisiilor de contestații;

—  $Spu$  este salariul de bază brut stabilit pentru funcția de profesor universitar cu vechime în învățământ peste 25 de ani,

gradația 0, pentru anul 2022, potrivit Legii-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare;

—  $Nmed$  este numărul mediu de ore pe lună pentru anul în curs pentru un program complet de lucru potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă;

—  $n$  — numărul de ore lucrate efectiv în cadrul comisiei.

(4) Membrul desemnat ca secretar al comisiei de examinare nu este remunerat pentru activitatea desfășurată în cadrul sesiunii de examinare.”

**7. Anexele nr. 5a și 5b se abrogă.**

**8. Anexa nr. 7 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila Zoltán**

București, 7 iulie 2021.

Nr. 963.

ANEXĂ

(Anexa nr. 7 la regulament)

**C E R E R E**  
**pentru prelungirea dreptului de practică**

Subsemnatul(a), ....., născut(ă) la data de ...../...../....., CNP .....,  
(ziua/luna/anul)

posesor al/posesoare a documentului de identitate BI/CI cu seria ..... nr. ...., eliberat la data de ....., cu valabilitate până la data de ....., domiciliat(ă) în județul/sectorul ....., localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., solicit prelungirea dreptului de practică și preschimbarea legitimației de auditor energetic pentru clădiri, gradul profesional ....., aferentă Certificatului de atestare tehnico-profesională .....

(seria și numărul)

În susținerea cererii anexez dosarul cu următoarele documente:

Nr. crt.	Documente	Document prezent/absent la dosar (✓/x) <sup>1</sup>
1.	Legitimația, în original	
2.	Actul de identitate/pașaportul, în copie	
3.	Certificatul de atestare tehnico-profesională, în copie	
4.	Registrul de evidență a activității auditorului energetic pentru clădiri completat conform prevederilor legale în vigoare, în copie, pe hârtie și pe suport electronic, conform modelului prezentat în anexa nr. 8 la regulament	
5.	Adeverință medicală care atestă starea de sănătate corespunzătoare necesară exercitării profesiei	
6.	Dovada pregătirii profesionale continue, adeverință/certificat de absolvire/fișa postului/fișa disciplinei, după caz*	
7.	Certificat de cazier judiciar	
8.	Documente privind schimbarea datelor personale avute la momentul eliberării legitimației, dacă este cazul	

Sub sancțiunea Codului penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că nu am pierdut dreptul de practică prin act administrativ sau ca urmare a pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive.

**Declarație de consimțământ\*\***

Am luat cunoștință că datele privind auditorii energetici pentru clădiri sunt informații de interes public și sunt de acord ca Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, în calitate de autoritate competentă în domeniul atestării tehnico-profesionale a specialiștilor cu activitate în construcții, să colecteze și să prelucreze datele mele cu caracter personal și să publice în registrele de evidență datele de identificare și de contact — numele și prenumele, adresa de corespondență electronică, seria și numărul fiecărui certificat de atestare și a legitimației, data emiterii documentelor de atestare, data la care expiră valabilitatea dreptului de practică, observații privind dreptul de practică, după caz.

În cazul aprobării prezentei cereri, legitimația va fi ridicată de la sediul autorității competente de către (Se va bifa căsuța aferentă și se vor completa, după caz, informațiile solicitate.):

Titular:			
Persoana împuternicită:		Numele și prenumele persoanei împuternicite	Seria și numărul cărții de identitate a persoanei împuternicite
Operatorul de servicii poștale de curierat (cu plata la destinație):		Denumirea operatorului de servicii poștale de curierat împuternicit	Datele de contact ale operatorului de servicii poștale de curierat împuternicit

Declar că am luat cunoștință de obligațiile ce îmi revin potrivit prevederilor legale și înțeleg să le respect întocmai.

Adresă de corespondență: codul poștal ....., țara ....., județul/sectorul ....., telefon ....., fax ....., e-mail .....

Data .....

Semnătura olografă și ștampila auditorului energetic pentru clădiri sau semnătura electronică calificată, în cazul documentațiilor transmise electronic.

<sup>1</sup> Se completează la nivelul autorității competente.

\* Începând cu data intrării în vigoare a prevederilor art. 9 lit. o) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*\* Consimțământul în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, precum și furnizarea datelor menționate în formularul GDPR sunt voluntare. Acest consimțământ poate fi revocat în orice moment, cu efect ulterior, printr-o notificare către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin e-mail către [birou.atestari@mlpda.ro](mailto:birou.atestari@mlpda.ro) sau printr-o cerere înregistrată la registratura generală a ministerului. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că revocarea consimțământului nu afectează legalitatea utilizării datelor înainte de retragerea consimțământului (notificarea nu are efect retroactiv). Dacă consimțământul nu este acordat sau a fost revocat, datele personale nu vor fi utilizate în scopurile menționate în formularul GDPR, care poate fi consultat pe pagina de internet a ministerului la adresa <https://mlpda.ro/pages/atestaritehnicoprofesionale>.

În cazul în care aveți întrebări legate de această declarație de consimțământ sau de protecția datelor de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în general, vă rugăm să contactați ofițerul nostru pentru protecția datelor la adresa de e-mail: [datepersonale@mdrap.ro](mailto:datepersonale@mdrap.ro).

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: [pierderiacte@ramo.ro](mailto:pierderiacte@ramo.ro), [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

